

**Projekt**

z dnia 29 maja 2025 r.

**UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY PIĄTNICA**

z dnia ..... 2025 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr 75/XIII/07 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 grudnia 2007 r. zmienioną uchwałami Nr 129/XXVII/2013 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 marca 2013 r. oraz Nr 7/III/2014 Rady Gminy Piątnica z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Piątnica obejmującego obszar Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1685) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Postawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargę P. T. G. z dnia 13 maja 2025 r. (wpływ do urzędu w dniu 15 maja 2025 r.) na uchwałę Nr 75/XIII/07 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 grudnia 2007 r. zmienioną uchwałami Nr 129/XXVII/2013 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 marca 2013 r. oraz Nr 7/III/2014 Rady Gminy Piątnica z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Piątnica obejmującego obszar Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi wraz z odpowiedzią na skargę.

**§ 2.** Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Piątnica.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Jan Kopczewski**

Załącznik do uchwały Nr .....  
Rady Gminy Piątnica  
z dnia ..... 2025 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Białymstoku**  
ul. H. Sienkiewicza 84  
15-950 Białystok

**Skarżący:**

P. T.G.

Zastępowany przez:

Adw. Karolinę Góralczyk – Czeczot  
Kancelaria Adwokacka  
ul. Kijowska 7 lok. 64  
16-410 Białystok

**Organ:**

Rada Gminy Piątnica  
ul. Stawiskowska 53  
18-421 Piątnica Poduchowna

**Odpowiedź na skargę**

**na uchwałę nr 75/XIII/07 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 grudnia 2007 r. zmienioną uchwałami nr 129/XXVII/2013 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 marca 2013 r. oraz nr 7/III/2014 Rady Gminy Piątnica z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Piątnica obejmującego obszar Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi.**

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. 2024 poz. 935) Rada Gminy Piątnica:

- 1) wnosi o oddalenie skargi;
- 2) przekazuje, jako załączniki, ułożone w porządku chronologicznym spięte i ponumerowane akta sprawy.

**UZASADNIENIE**

Skarżący w dniu 13 maja 2025 r. skierował do Organu skargę dotyczącą uchwał wymienionych w nagłówku pisma. W uzasadnieniu wskazał, że nieruchomości będąca własnością skarżącego jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Skarżący prowadzi działalność rolniczą i niezbędną dla rozwoju jego działalności inwestycją jest wykonanie niewielkiej zabudowy związanej bezpośrednio z produkcją rolną.

Skarżący wskazał na naruszenie art. 1. Ust. 2 pkt 7 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art. 64 ust. 3 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, dalej powoływanej jako k.c. poprzez przekroczenie władztwa planistycznego przy uchwalaniu zaskarżonej uchwały, objawiające się w szczególności zbyt daleko idącym i nieproporcjonalnym ograniczeniu możliwości jakiegokolwiek zabudowy działki o nr ewid. 491, obręb Niewodowo.

Nadto skarżący zarzucił naruszenie art. 3 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 64 ust. 2 i 3 oraz art. 32 w zw. z art. 2 Konstytucji RP poprzez nieuzasadnione, naruszające zasadę równego traktowania obywateli przez władze publiczne, zróżnicowanie sytuacji prawnej właścicieli podobnych nieruchomości w gminie Piątnica, poprzez ustalenie dla nieruchomości stanowiących własność skarżącego całkowitego zakazu zabudowy obiektów wymienionych w zarzucie 1, w porównaniu do nieruchomości nieobjętych planem miejscowym, a położonych w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości Skarżącego, co stanowi wyraz nadużywania przez gminę władztwa planistycznego oraz dyskryminowania rzeczywistych potrzeb właściciela gruntu.

W ocenie organu skarga jest bezzasadna i jako taka nie zasługuje na uwzględnienie.

Uchwała, której dotyczy skarga, została podjęta w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z zachowaniem trybu określonego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W toku procedury planistycznej zapewniono przewidziane ustawowo formy udziału społeczeństwa, a projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu, co zostało należycie udokumentowane. Uwagi wniesione w toku procedury zostały rozpatrzone zgodnie z art. 17 pkt 12 u.p.z.p.

Podkreślić należy, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, w ramach którego rada gminy – wykonując kompetencje wynikające z art. 3 ust. 1 u.p.z.p. – kształtuje politykę przestrzenną, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju oraz interesem publicznym. Organ planistyczny ma prawo różnicować funkcję terenów oraz zakres dopuszczalnej zabudowy, w tym również wprowadzać zakazy zabudowy w określonych przypadkach, jeżeli przemawiają za tym ustalenia planistyczne oraz potrzeba ochrony określonych wartości przestrzennych, środowiskowych bądź społecznych.

Zakwestionowane przez Skarżącego ograniczenia dotyczące działki nr ewid. 491 w obrębie Niewodowo wynikają z uzasadnionych przesłanek merytorycznych, takich jak ochrona walorów przyrodniczych, krajobrazowych oraz ładu przestrzennego, a także konieczność

zapewnienia spójności ustaleń planistycznych dla całego obszaru objętego planem. Działka ta znajduje się w obszarze, dla którego w ramach analiz planistycznych nie przewidziano możliwości wprowadzenia nowej zabudowy, w tym zabudowy związanej z działalnością rolniczą, ze względu na powyższe uwarunkowania.

W ocenie organu nie doszło również do naruszenia konstytucyjnych zasad ochrony prawa własności ani zasady proporcjonalności, ponieważ ograniczenia wprowadzane w drodze planu miejscowego są zgodne z art. 31 ust. 3 oraz art. 64 ust. 3 Konstytucji RP mają podstawę ustawową, służą ochronie interesu publicznego i są adekwatne do celu, jakiemu mają służyć. Ograniczenie możliwości zabudowy nie prowadzi do wywłaszczenia, a jedynie do ukształtowania sposobu korzystania z nieruchomości w granicach prawa, co znajduje umocowanie także w art. 140 Kodeksu cywilnego.

Nie znajduje również uzasadnienia zarzut nierównego traktowania właścicieli nieruchomości. Zróżnicowanie sytuacji prawnej gruntów położonych w obszarze objętym planem miejscowym w stosunku do gruntów nieobjętych takim planem jest zgodne z przepisami ustawy planistycznej. Nie może być uznane za dyskryminujące, ponieważ plan miejscowy jest aktem generalnym i abstrakcyjnym, którego treść kształtowana jest przez konkretne uwarunkowania przestrzenne i merytoryczne. Organ nie działał w sposób uznaniowy, lecz kierował się zasadami wynikającymi z przepisów prawa oraz przeprowadzonymi analizami planistycznymi.

Podkreślić należy, że procedura uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Uchwała nie została zakwestionowana przez organy nadzoru, co potwierdza jej legalność formalną i merytoryczną.

Mając na uwadze powyższe, organ wnosi o nieuwzględnienie skargi w całości jako bezzasadnej.

## UZASADNIENIE

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

Dnia 15 maja 2025 r. do Rady Gminy wpłynęła skarga Pana T. G. reprezentowanego przez Adwokata Karolinę Góralszyk - Czeczot na uchwałę Nr 75/XIII/07 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 grudnia 2007 r. zmienioną uchwałami Nr 129/XXVII/2013 Rady Gminy Piątnica z dnia 28 marca 2013 r. oraz Nr 7/III/2014 Rady Gminy Piątnica z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części Gminy Piątnica obejmującego obszar Łomżyńskiego Parku Krajobrazowego Doliny Narwi.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1685) organ przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.